



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ
Γραφείο Περιφερειάρχη

Ρόδος, 28 Φεβρουαρίου 2018
Αρ. Πρωτ . : 1819

Προς : κ. Ιωάννη Μαχαιρίδη,
Επικεφαλής Παράταξης Αρχιπέλαγος Δημιουργίας

Κοιν.: κ. Κωνσταντίνο Μπιζιά,
Πρόεδρο Περιφερειακού Συμβουλίου Νοτίου Αιγαίου

**Θέμα: Απάντηση στην από 26 Φεβρουαρίου 2018 κατατεθείσα επερώτηση της Παράταξης
“Αρχιπέλαγος Δημιουργίας”**

κ. Μαχαιρίδη,

Απαντώντας στην επερώτηση που υποβάλατε προ δύο ημερών, αρχικώς και προτού εισέλθουμε στις απαντήσεις των ερωτημάτων σας, οφείλουμε να επισημάνουμε τα εξής : δεν μας είναι κατανοητό πως συνδέεται το σύνολο των θεμάτων που τίθενται υπό μορφή «επερώτησης» και μάλιστα κατ’ επίκληση του άρθρου 16 του Κανονισμού Λειτουργίας του Περιφερειακού Συμβουλίου Νοτίου Αιγαίου, αφού στον Κανονισμό οι προϋποθέσεις που τίθενται ΔΕΝ συντρέχουν στη προκειμένη περίπτωση.

Ειδικότερα:

- α) Οι επερωτήσεις υποβάλλονται από συμβούλους και όχι από παρατάξεις (άρθρο 16 παρ. 1 και παρ. 5).
- β) Οι ερωτήσεις αφορούν την αίτηση και μόνον πληροφοριών για το αν αληθεύει μια είδηση ή ένα περιστατικό ή αν έλαβε γνώση ο περιφερειάρχης ή ο αρμόδιος Αντιπεριφερειάρχης και ποια μέτρα έλαβε ή πρόκειται να λάβει. Δεν κατανοούμε σε ποιόν έλεγχο και σε ποιες πράξεις αναφέρεστε συγκεκριμένα για τον Περιφερειάρχη Νοτίου Αιγαίου.
- γ) Ισχυρίζεστε, προσπαθώντας για μια ακόμη φορά να παραμορφώσετε την πραγματικότητα, ότι ο Περιφερειάρχης έκανε εκτενή παρουσίαση των εξελίξεων για το θέμα στο Περιφερειακό Συμβούλιο χαρακτηρίζοντας την σχετική συζήτηση ‘προπέτασμα καπνού’. Για να ακριβολογούμε αυτό που έκανε ο Περιφερειάρχης, στο πλαίσιο της προβλεπόμενης από τον Κανονισμό διαδικασίας της ενημέρωσης, ήταν να απαντήσει στο επίπεδο του κορυφαίου οργάνου, του Περιφερειακού Συμβουλίου, στα γραπτά ερωτήματα συγκεκριμένων συμβούλων (Π. Κουνάκη και Χ. Κόκκινου) επί του χαρακτήρα του Διαγωνισμού. Το θέμα του χαρακτήρα του διαγωνισμού τέθηκε γραπτώς απο τους ανωτέρω συμβούλους και όχι απο τον Περιφερειάρχη. Εκτός αν υπονοείτε, μπλέκοντας τα ερωτήματα των εν λόγω συμβούλων με την προσφυγή, ότι υπάρχει κάποια μορφή ‘συνεργασίας’ μεταξύ των εν λόγω συμβούλων και της προσφυγής ή της εταιρείας που την άσκησε, πράγμα που εμείς αδυνατούμε να πιστέψουμε.
- δ) Δηλώνετε ότι δεν επιζητείτε ως παράταξη - αλήθεια ποιος από εσάς ατομικά το επιθυμεί αλλά δεν το



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ
Γραφείο Περιφερειάρχη

ομολογεί; - την ποινικοποίηση της πολιτικής ζωής, υπονοώντας προφανώς ότι υπάρχει μεν θέμα ποινικοποίησης αλλά αυτό δεν είναι η επιθυμία σας και δηλώνετε επίσης ότι δεν υπεισέρχετε στη νομική διάσταση του θέματος, ενώ στη συνέχεια αυτό ακριβώς κάνετε αφού ΟΛΑ τα ερωτήματα σας είναι αμιγώς νομικά και κανένα από αυτά πολιτικό.

Παρά ταύτα και επειδή κανένα ερώτημα δεν αφήνουμε αναπάντητο, όπως ψευδώς τις τελευταίες ημέρες διαδίδεται από μέλος της παράταξης που έχει αναλάβει το έργο της συκοφάντησης “εργολαβικά”, παρακάτω σας απαντάμε επί των ερωτημάτων σας.

Επί του πρώτου ερωτήματος:

Ερωτάται η Περιφερειακή Αρχή τι έχει να πει για τον χαρακτηρισμό που αναφέρει στη παράγραφο (45) η ΑΕΠΠ ότι οι απαιτήσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό που αναφέρονται στα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2 είναι «φωτογραφικές». Και παρακάτω ερωτάται πάλι η Περιφερειακή Αρχή, να πει ποιοι ήταν οι «φωτογραφιζόμενοι» και υπέρ ποίων διέγνωσε η Αρχή ότι τέθηκαν οι συγκεκριμένες απαιτήσεις.

Απάντηση:

Κατ' αρχάς δεν υπάρχει τίποτα το «πρωτοφανές», όπως ισχυρίζεστε ψευδώς αναφορικά με το παραπάνω χαρακτηρισμό. Σας ενημερώνουμε ότι ο όρος αυτός χρησιμοποιείται ευρέως στη νομολογία των δικαστηρίων ως κριτική θέση σε υποθέσεις συμβάσεων.

Αναφορικά με τα ερωτήματα σας να σας πει η Περιφερειακή Αρχή ποιοι ήταν οι «φωτογραφιζόμενοι» και υπέρ ποίων διέγνωσε η Αρχή ότι τέθηκαν οι συγκεκριμένες απαιτήσεις, σας γνωρίζουμε ότι μοιραζόμαστε με εσάς την ίδια απορία δεδομένου ότι η ΑΕΠΠ δεν ονοματίζει κανένα πιθανό ευνοούμενο.

Η ίδια απάντηση αρμόζει και στη τρίτη παράγραφο του ερωτήματος αυτού.

Επί του δεύτερου ερωτήματος (εδώ είμαστε έτοιμοι να δεχθούμε ότι αυτό είναι πράγματι το μόνο ερώτημα με πολιτική βάση αν φυσικά δεν στηριζόταν σε ψευδή βάση ως προς το πώς προκλήθηκε η συζήτηση):

«Ερωτάται η Περιφερειακή Αρχή, γιατί ανέδειξε το θέμα του εάν επρόκειτο περί σύμβασης έργου ή προμήθειας, με τόση έμφαση».

Και εδώ η απάντηση είναι προφανής:

Στο Περιφερειακό Συμβούλιο απαντήθηκε από τον Περιφερειάρχη ακριβώς το ερώτημα που γραπτώς ετέθη από τους προαναφερθέντες περιφερειακούς συμβούλους (Κουνάκη, Κόκκινο), και ειδικότερα, η μομφή κατά της περιφερειακής αρχής ήταν ότι δήθεν «βαφτίζονται τα έργα προμήθειες». Αντίστοιχο ερώτημα είχε τεθεί και από τον Πανελλήνιο Σύνδεσμο Τεχνικών Εταιρειών (ΣΑΤΕ). Κατά συνέπεια, δεν επρόκειτο για “επικοινωνιακό προπέτασμα καπνού” αλλά για απαντήσεις του Περιφερειάρχη στους ισχυρισμούς των παραπάνω και μάλιστα, στο ανώτερο επίπεδο, του Περιφερειακού Συμβουλίου, αφού από κανένα δεν είχαμε και δεν έχουμε να κρύψουμε το παραμικρό. Συμμετείχατε στην εν λόγω συνεδρίαση και υποκρίνεστε ότι δεν καταλάβατε, δεν ακούσατε, δεν διαβάσατε ή δεν κατανοήσατε ότι αυτό ετέθη από συγκεκριμένους συμβούλους και έρχεστε με την επερώτηση σας να διαδώσετε την ανακρίβεια ότι αυτή η συζήτηση έγινε όλως αιφνιδίως και άνευ ερεθίσματος. Εκτός, επαναλαμβάνω, αν υπονοείτε, μπλέκοντας τα ερωτήματα των εν λόγω συμβούλων με την προσφυγή, ότι υπάρχει κάποια μορφή ‘συνεργασίας’ μεταξύ των εν λόγω συμβούλων και της προσφυγής ή της εταιρείας που την άσκησε, πράγμα που εμείς αδυνατούμε να πιστέψουμε.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ
Γραφείο Περιφερειάρχη

Επί του τρίτου ερωτήματος:

Εξ αρχής η Περιφερειακή Αρχή είχε ως προτεραιότητά της την διαφύλαξη του δημοσίου συμφέροντος στον μεγάλο αυτό διαγωνισμό, που σκοπό έχει την ενίσχυση της οδικής ασφάλειας και την εξοικονόμηση ενέργειας στο νησί της Ρόδου.

Με αυτό ως αδιαπραγμάτευτη αρχή, κινήθηκε απολύτως κατά τρόπο ευθυγραμμισμένο τόσο με τα πρότυπα τεύχη της ΕΑΔΗΣΥ όσο και την εγκεκριμένη μελέτη του ΚΑΠΕ (αμφότεροι φορείς του Δημοσίου) για τα θέματα αυτά, με δεδομένο ότι επρόκειτο και πρόκειται για ένα τρόπο δημοπράτησης εντελώς νέο και μη δοκιμασμένο, τόσο σε επίπεδο διαγωνιστικών όρων από πλευράς Περιφερειών, Δήμων κλπ, όσο και από πλευράς ενιαίας κρίσης σε επίπεδο αποφάσεων ΑΕΠΠ.

Συνεπώς, μας είναι εντελώς αδιανόητο να καταλάβουμε τι ακριβώς εννοείτε όταν ισχυρίζεστε ότι «...η ανάθεση πρέπει να γίνεται σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο, κάτι που στη περίπτωση της Διακήρυξης της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου δεν συμβαίνει και πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολο της.».

Εννοείται – κάτι που εσείς προφανώς αγνοείτε – ότι από τη στιγμή που προκηρύσσεται ένας διαγωνισμός η κατάληξη του είναι, νομοτελειακά, να ανατεθεί η εκτέλεση του αντικειμένου του σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο. Εμείς ΔΕΝ γνωρίζουμε μη νόμιμο τρόπο ανάθεσης της σύμβασης σε ανάδοχο.

Τέλος σας ενημερώνουμε ότι η ΑΕΠΠ έχει απορρίψει όχι ένα αλλά τους περισσότερους όρους της προσφυγής κατά του διαγωνισμού και μάλιστα με επίκληση επίσης του δημοσίου συμφέροντος κάτι που εσείς τεχνηέντως αποκρύπτετε, για να μπορέσετε να στηρίξετε την επιχείρηση σπύλωσης κατά της περιφερειακής αρχής.

Σε ότι αφορά την συνεχή προβολή εκ μέρους σας της ψήφισης στην Οικονομική Επιτροπή του θέματος χωρίς να έχει διανεμηθεί η εισήγηση, επιχείρημα που συνεργάτες σας προβάλλουν συνεχώς και καθημερινά, οφείλω να επισημάνω πως οι συνεργάτες κατα ένα περίεργο λόγο ξεχνούν, επίσης σταθερά, να αναφέρουν πως η υπηρεσία τους επέδειξε το ηλεκτρονικό μήνυμα με το οποίο είχε σταλεί προ της συνεδρίασης όλο το σχετικό υλικό αλλά και το ηλεκτρονικό ίχνος του μηνύματος αυτού.

Τέλος, αφού παρακολουθείτε με τόση επιμέλεια τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ μας προκαλεί απορία το γεγονός ότι δεν έχετε αντιληφθεί την έκδοση από πλευράς ΑΕΠΠ και άλλης απόφασης, απολύτως σχετικής με το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού, με περιεχόμενο αντίθετο, σε κρίσιμα σημεία, με την απόφαση που αναφέρεστε.

Ο Περιφερειάρχης Νοτίου Αιγαίου

Γιώργος Χατζημάρκος